VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 154)
z dnia 21 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 154)

21 maja 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2315).

W posiedzeniu udział wzięli: Joanna Berdzik podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Zofia Stypińska** zastępca dyrektora Departamentu Doradztwa, Oświaty Rolniczej i Nauki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Magdalena Ozimek** główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Joanna Kuźmińska** przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Sławomir Broniarz** prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikiem, **Marek Pleśniar** dyrektor Biura Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Jarosław Matuszewski** przewodniczący Sekcji Wydawców Edukacyjnych Polskiej Izby Książki wraz ze współpracownikami, **Marta Garbacka** prawnik Rady Szkół Katolickich, **Jacek Członkowski** prezes Stowarzyszenia na Rzecz Jakości w Nauczaniu Języków Obcych PASE, **Elżbieta Piotrowska-Gromniak** prezes Stowarzyszenia „Rodzice w Edukacji", **Aleksandra Braun** rzecznik uczniów niepełnosprawnych w Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom z Ukrytymi Niepełnosprawnościami im. H. Aspergera „NIE-GRZECZNE DZIECI",

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska, Ewa Muszyńska i Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk i Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołów ze stycznia, lutego i marca br. wobec niewniesienia przeciwko nim zastrzeżeń.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2315. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Aha, w takim razie bardzo proszę panie i panów posłów o podniesienie ręki.

Głos poza mikrofonem:

Jest 9 osób, nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

A ile brakuje?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Brakuje 4 osób.

Głos poza mikrofonem:

Ale procedować możemy, tylko decyzji nie możemy podejmować.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, rozpoczynamy procedowanie, a jeżeli dojdziemy do momentu głosowania, to będziemy musieli poczekać na kworum. Bardzo proszę o wysłanie esemesów, że rozpoczęliśmy już pracę, żeby spóźniający się panie i panowie posłowie przyspieszyli kroku i żeby tętno im się podniosło.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję zatem zacząć od wysłuchania sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

W związku z tym, że nie ma kworum, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tym momencie możemy podjąć prace nad sprawozdaniem? Żeby później nie było wątpliwości co do procedowania nad tą ustawą, bo podczas drugiego czytania może się pojawić problem, kiedy ktoś podniesie kwestię braku kworum.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, BL.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Kworum jest wymagane podczas głosowania konkretnych poprawek czy całości sprawozdania, natomiast jeśli państwo, obecni goście zechcą na razie dyskutować – nawet jeśli nie ma kworum – to nic temu nie stoi na przeszkodzie. Natomiast przy braku kworum nie mogą państwo podejmować wiążących decyzji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę przybyłe panie i panów posłów o wpisanie się na listę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Zgarnęłam z korytarza.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękujemy pani przewodniczącej Augustyn za zagonienie koleżanek i kolegów do pracy. Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Hall o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy goście, podkomisja stała do spraw jakości edukacji odbyła dwa posiedzenia na temat projektu z druku nr 2315. Na jednym z posiedzeń została przeprowadzona dyskusja, można powiedzieć, kierunkowa, a na drugim szczegółowo, punkt po punkcie rozpatrywaliśmy całość ustawy. W trakcie tego rozpatrywania zgłoszono i przyjęto szereg poprawek. Można powiedzieć, że te poprawki wynikały zarówno z dyskusji nad opiniami Biura Analiz Sejmowych, jak również przyjęliśmy szereg poprawek wynikających z uwag BL, także porządkowo-redakcyjnych. Całość sprawozdania podkomisji mają państwo przedstawioną na druku. Zgłoszone zostały również poprawki, co do których była wyrażona prośba, żeby jeszcze poczekać na opinię ministerstwa, i mam nadzieję, że teraz, w trakcie procedowania nad kolejnymi punktami będziemy mogli odnieść się do tych kwestii, których rozpatrzenie zostało w pewien sposób zawieszone, pozostawione do przedyskutowania. Natomiast myślę, że większość potrzebnych poprawek porządkujących została już wprowadzona, zatem ten druk, który państwo obecnie mają przed sobą, będący sprawozdaniem podkomisji, jest według mnie wersją mocno już uporządkowaną, uwzględniającą szereg opinii, i w związku z tym podkomisja jakości rekomenduje go państwu do uchwalenia i do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pani minister. Czy w tym druku są już zawarte również te punkty, które miały być przedyskutowane? Nie, czyli w trakcie procedowania będziemy się do tego odnosić. Dziękuję pani poseł Katarzynie Hall. Przystępujemy do dyskusji. Czy w sensie ogólnym są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Ja w kwestii formalnej właściwie, nie ogólnej. Mianowicie odbyło się spotkanie, podczas którego debatowaliśmy ogólnie na temat projektu, i spotkanie, na którym debatowaliśmy nad każdym punktem. W związku z tym chcę prosić o to, żebyśmy oprócz punktów, które zostały zgłoszone jako szczególnie kontrowersyjne i nad którymi mamy się zastanowić, procedowali to na zasadzie: głos za, głos przeciw i rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem. Myślę, że ten sposób postępowania będzie efektywny i dobry, rozumiem, że wszyscy są przygotowani, bo tam, gdzie będą chcieli zgłosić swoją uwagę, będą mogli to zrobić. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Zwracam się do członków Komisji o uwagę, bardzo proszę o skupienie się.

Czy do tytułu: „Ustawa z dnia… 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw" są jakieś uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł projektu.

Przechodzimy do art. 1, który składa się z kilkunastu zmian. Będziemy rozpatrywali zmianę po zmianie.

Czy do zmiany pierwszej są poprawki, uwagi? Nie ma, w takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w proponowanym brzmieniu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Robert Durlik:

Panie przewodniczący, w art. 1 wcześniej mamy jeszcze zmianę 1a, 1b, a dopiero potem zmianę drugą.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Faktycznie, rozpędziłem się. Wracamy do zmiany 1a – czy są uwagi, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1a w proponowanym brzmieniu? Nie ma, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 1b – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1b w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma, dziękuję bardzo, stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 1b.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są jakieś uwagi, wnioski do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą w zaproponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są jakieś uwagi do zmiany trzeciej? Pani przewodnicząca Hall jako pierwsza.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Mam propozycję poprawki dotyczącej zmiany trzeciej. Jest ona zainspirowana dyskusją, jaka odbyła się na posiedzeniu podkomisji, na temat tego, aby uprościć tryb ustalania zestawu podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych, poprzez powierzenie kompetencji w tym zakresie dyrektorowi szkoły, z obowiązkiem zasięgnięcia opinii rady pedagogicznej i rady rodziców. Konkretnie pan Krzysztof Baszczyński zgłaszał, że będzie to nielogiczne i nieuporządkowane, stąd też cała ta zmiana. Pozwolę sobie odczytać, na czym ona polega, bo odnosi się ona nie tylko do zmiany trzeciej, ale jej konsekwencją są również zmiany redakcyjne w innych miejscach.

W związku z tym proponuję, żeby: 1) w art. 1 w zmianie trzeciej w art. 22ab ust. 4 i 5 nadać brzmienie: „4. Dyrektor szkoły, na podstawie propozycji zespołów nauczycieli, o których mowa w ust. 1, oraz w przypadku braku porozumienia w zespole nauczycieli w sprawie przedstawienia propozycji podręczników lub materiałów edukacyjnych, zgodnie z ust. 1 i 2, ustala: 1) zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych obowiązujący we wszystkich oddziałach danej klasy przez co najmniej trzy lata szkolne, 2) materiały ćwiczeniowe obowiązujące w poszczególnych oddziałach w danym roku szkolnym – po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców, z zastrzeżeniem art. 22ad ust. 2.

5. Dyrektor szkoły, na wniosek zespołu nauczycieli, o którym mowa w ust. 1, może: 1) dokonać zmian w zestawie podręczników lub materiałów edukacyjnych oraz zmianę materiałów ćwiczeniowych, jeżeli nie ma możliwości zakupu danego podręcznika, materiału edukacyjnego lub materiału ćwiczeniowego; 2) uzupełnić zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych, a także materiały ćwiczeniowe.”

Konsekwencją tej zmiany jest skreślenie ust. 6 i 7 oraz zastąpienie w ust. 9 wyrazów „ust. 1–8” wyrazami ust. „1–6”. I dalej, punkt b) w art. 22ad ust. 2 proponuje się nadać brzmienie: „2. Dyrektor szkoły podstawowej, za zgodą organu prowadzącego szkołę, może ustalić w zestawie, o którym mowa w art. 22ab ust. 4 pkt 1, inny podręcznik niż podręcznik zapewniony przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.”

Punkt c) w art. 22ai ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „1. Dyrektor szkoły podstawowej lub gimnazjum, za zgodą organu prowadzącego, może ustalić: 1) w zestawie, o którym mowa w art. 22ab ust. 4 pkt 1, podręczniki lub materiały edukacyjne, których koszt zakupu dla ucznia przekracza odpowiednio kwoty dotacji celowej, o których mowa w art. 22ae ust. 5 pkt 1, 3 i 5; 2) materiały ćwiczeniowe, których koszt zakupu dla ucznia przekracza odpowiednio kwoty dotacji celowej, o których mowa w art. 22ae ust. 5 pkt 2, 4 i 6.”

Punkt d) w art. 22aq w ust. 2 wyrazy „art. 22ab ust. 6 pkt 1” należy zastąpić wyrazami „art. 22ab ust. 4 pkt 1”. I konsekwentnie, punkt e) w art. 22ay ust. 2 proponuje się nadać brzmienie: „2. Do szkolnych punktów konsultacyjnych przepisy art. 22aa, art. 22ab ust. 1, 2 pkt 4 i ust. 3–6 oraz art. 22ak stosuje się odpowiednio.”

Następnie: 2) w art. 3 w zmianie 1, w art. 8 w pkt 1 w lit. d) wyrazy „art. 22ab ust. 6 pkt 1” należy zastąpić wyrazami „art. 22ab ust. 4 pkt 1”. Dalej dokładnie ta sama zmiana jest w art. 14 w ust. 3–5, w art. 15 w ust. 11, w art. 19 w ust. 5 i w art. 22. W tych miejscach ust. 6 jest zastąpiony ust. 4 i jest to konsekwencja redakcyjna, wynikająca z tej pierwszej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, zgłaszało się BL.

Legislator w BL KS Urszula Sęk:

Nie mamy uwag, bo to jest kwestia merytoryczna, natomiast rzeczywiście te pozostałe zmiany, oprócz pierwszej, są konsekwencją tego, że będzie mniej ustępów w tym artykule i w związku z tym w przywołaniach konieczne jest przenumerowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Zaproponuję poprawkę, którą zgłaszałem na posiedzeniu podkomisji. Dotyczy ona prawa do wyboru innego podręcznika…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Moment, czy chciałby się kolega odnieść do zaproponowanej poprawki?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

To jest dosyć obszerna rzecz, więc chciałbym, żebyśmy ją zamknęli, a potem przejdziemy…

Czy do zaproponowanej poprawki ktoś z pań lub panów posłów ma jakieś uwagi? Ta poprawka wyczerpuje uwagi zgłaszane przez Związek Nauczycielstwa Polskiego, porządkuje sprawę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowaną poprawkę. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Moja poprawka dotyczy kwestii związanej z wyborem podręcznika w klasach I–III. Przypomnę debatę, która toczyła się na poprzednim posiedzeniu Komisji i podczas prac pod-

komisji, na temat tego, że zgodnie z projektem ustawy uczniowie szkół podstawowych i gimnazjów mają prawo do bezpłatnego dostępu do podręczników, różnych materiałów i ćwiczeń, z pewnym wyjątkiem. Ten wyjątek dotyczy klas I–III szkół podstawowych. W tych klasach od 1 września będziemy mieli do czynienia z jednym podręcznikiem, podręcznikiem ministerialnym, elementarzem przygotowanym przez resort, i po pierwsze, stawia to w nierównej sytuacji nauczycieli, którzy uczą w klasach I–III, w porównaniu do nauczycieli, którzy uczą np. w klasach IV–VI, ale też rodziców i dzieci tych klas, ponieważ zgodnie z ustawą nie mają oni wyboru. Wszyscy są skazani, w cudzysłowie, na elementarz rządowy, nie mają prawa do wyboru lub mają to prawo, ale mogą utracić dotację, jeśli podejmą decyzję, zgodnie z projektem, w sprawie wyboru innego podręcznika dostępnego na rynku. Wtedy, zgodnie z ustawą, koszt takiego podręcznika będzie pokrywał organ prowadzący i najczęściej będzie to samorząd. Zdaję sobie sprawę z tego, że niewiele jest takich samorządów, które stać na sfinansowanie innego podręcznika, i w związku z tym i samorządy, i uczniowie, dzieci będą skazane na elementarz rządowy, na podręcznik przygotowywany przez resort.

Niestety mamy do czynienia z pewnym pośpiechem, który powoduje, że pojawia się coraz więcej komentarzy, dyskusji na temat tego elementarza i związanych z tym problemów, pojawiają się również pewne podejrzenia o plagiat. Wiem, że jest on co chwila korygowany, zmieniany, uaktualniany i niektóre elementy tego podręcznika już zostały zmienione, ale według mnie ten pośpiech spowoduje, że ostatecznie w elementarzu może się znaleźć wiele błędów i może on nie być na tyle atrakcyjny merytorycznie, żeby został przyjęty przez wszystkich nauczycieli, rodziców i uczniów jako ten najlepszy. W związku z tym uważam, że w przypadku wyboru podręcznika innego niż rządowy samorząd powinien mieć możliwość skorzystania z dotacji, tak jak to jest w przypadku klas IV–VI. Jest to pewna niesprawiedliwość w traktowaniu nauczycieli klas młodszych w porównaniu do klas np. gimnazjalnych, w związku z tym zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 3 ustawy, która polega na tym, że w art. 22ad dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „na realizację zadania, o którym mowa w ust. 3, jednostka samorządu terytorialnego otrzymuje dotację celową z budżetu państwa udzielaną przez wojewodę". I w związku z tym w art. 1 pkt 3 projektu ustawy, w art. 22ae dodać ust. 5a w brzmieniu: „5a. Dotacja, o której mowa w art. 22ad ust. 3a, przyznawana jest w wysokości równej cenie podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego z mocy prawa w trybie art. 22c ust. 2." Jeśli dyrektor szkoły, nauczyciele, rodzice dokonają innego wyboru, bo będą uważali, że inny podręcznik dostępny na rynku jest bardziej atrakcyjny i mieści się w cenie elementarza, to powinni otrzymać na niego dotację, bez groźby utraty tej dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o opinię i decyzję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Berdzik:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Cała zmiana, którą proponuje MEN, zasadza się na tym, że uczniowie klasy I, II i III otrzymują darmowy podręcznik, przy czym nauczyciele, którzy się zdecydują na niekorzystanie z tego podręcznika, musza uzyskać zgodę organu prowadzącego, i co istotne – chciałam to podkreślić – nie są w żadnym wypadku w takiej sytuacji pozbawieni kwoty dotacji, tych 50 zł. Także to nie jest uzależnione, chciałabym to wyprostować. Zatem rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Ja chciałbym…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ale dosłownie parę sekund. Bardzo proszę.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Tak, panie przewodniczący. Nie zgadzam się z interpretacją pani minister i w związku z tym, jeśli moja poprawka nie uzyska większości, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką wniesioną przez pana posła Ostrowskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

2 głosy za, 14 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, Komisja nie przyjęła poprawki wniesionej przez pana posła Ostrowskiego.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w sprawie zmiany trzeciej? Bardzo proszę, pani poseł Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

W art. 1 w zmianie trzeciej, w art. 22ak proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. W przypadku gdy uczeń niepełnosprawny przechodzi z jednej szkoły do innej szkoły w trakcie roku szkolnego: 1) podręczniki zapewnione przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, o których mowa w art. 22ad ust. 1, lub zakupione z dotacji celowej, o której mowa w art. 22ae ust. 3, lub 2) materiały edukacyjne zakupione z dotacji celowej, o której mowa w art. 22ae ust. 3 – dostosowane do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych tego ucznia, z których uczeń korzysta, stają się własnością organu prowadzącego szkołę, do której uczeń przechodzi.”.

Proponowany przepis zapewnia uczniom niepełnosprawnym, którzy w trakcie roku szkolnego zmieniają szkołę, podręczniki lub materiały edukacyjne dostosowane do ich potrzeb, jednocześnie przesądzając, że te podręczniki lub materiały stają się własnością organu prowadzącego szkołę, do której uczeń się przenosi. Gdyby nie wprowadzić tego przepisu, sytuacja byłaby taka – ponieważ zmienia się to, że nie rodzice ucznia i uczeń jest właścicielem podręcznika, tylko szkoła – że np. wydrukowany brajlem, bardzo drogi podręcznik zostałby w szkole, z której uczeń odchodzi, a tam gdzie się przenosi, nie miałby tego podręcznika. Ta zmiana porządkuje tę sytuację, bo oczywiście organ prowadzący nadal jest właścicielem, ale podręcznik wędruje z uczniem, jak gdyby przeprowadza się razem z nimi, czyli uczeń nie jest pozbawiony kosztownych materiałów edukacyjnych dostosowanych do jego potrzeb. Jest to bardzo potrzebna poprawka, bo bywają takie sytuacje, że ludzie się przeprowadzają, zmieniają miejsce edukacji i chodzi o to, aby ci uczniowie mieli pewność, że podręczniki będą się „przeprowadzały” razem z nimi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowaną poprawkę bez sprzeciwu.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Sławomir Broniarz:

Panie przewodniczący, sekundę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Skoro jesteśmy przy tej poprawce, mam pytanie do prawników. Czy podpunkt 11, brzmiący następująco: „dotacja celowa może być wykorzystana także na pokrycie kosztów drukowania i powielania podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów ćwiczeniowych w celach dydaktycznych lub na zakup urządzeń umożliwiających drukowanie lub powielanie tych podręczników i materiałów” nie jest przyzwoleniem na swoistą kradzież intelektualną i na formalną produkcję tychże podręczników w trybie powielania?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę, pani minister.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

To jest jedenastka – art. 22ae ust. 11, o ile dobrze pamiętam.

Dyrektor Departamentu Prawnego MEN Joanna Rozwadowska-Skrzeczyńska:

Joanna Rozwadowska, dyrektor Departamentu Prawnego.

W żadnym wypadku ten przepis nie może być w ten sposób odczytywany. Przepis ten nie zmienia ogólnych zasad prawa autorskiego oraz innych przepisów dotyczących ochrony własności intelektualnej, dlatego w żadnym wypadku tak tego przepisu czytać nie można.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Mam wątpliwości, dlatego że mimo wszystko jest tu przyzwolenie na powielanie materiałów. Kto będzie decydował o tym, czy powielenie podręcznika jest zgodne z normą prawną określoną w ustawie, czy też wykracza poza tę normę prawną? I jaki rodzaj materiałów dydaktycznych może, a jaki nie powinien być powielany, biorąc pod uwagę to, że generalnie poza kwestią edukacyjną, wynikającą z korzystania z tego podręcznika, jest także element wychowawczy związany z powielaniem materiałów, co do których mamy wątpliwości, czy w ogóle sama istota powielania nie jest rodzajem kradzieży intelektualnej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Szanowni państwo, do tej pory…

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Przepraszam, poza tym mamy dotację na ten cel, więc mam tu wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Ten przepis był bardzo dokładnie analizowany przez nasze służby prawne, a także przez rządowe służby prawne. Także do tej pory nie można było powielać takich materiałów, które były chronione prawem autorskim, a chciałabym państwu powiedzieć, że ten przepis jednocześnie umożliwia korzystanie z e-podręczników, drukowanie fragmentów e-podręczników w przyszłości oraz drukowanie właściwych fragmentów tego podręcznika w przypadku, gdyby chciano z niego skorzystać w inny sposób, niż to dekretuje podręcznik, a także umożliwia drukowanie materiałów ćwiczeniowych, które pojawią się na naszych stronach internetowych. Zatem ten przepis w żadnym wypadku nie oznacza, że można drukować, powielać, kserować materiały, które są chronione prawem autorskim, bo byłoby to po prostu naruszenie przepisów prawa, natomiast umożliwia korzystanie z innych zasobów.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty Marek Pleśniar:

Marek Pleśniar, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty.

Skoro ten temat, to od razu na skróty. Zwracam uwagę na to, że w szkołach już są kserokopiarki – jak ktoś dawno nie był w szkole, to może warto to sprawdzić – i prawo autorskie obowiązywało, nadal obowiązuje i sądzę, że to się nie zmieni. Środowisko dyrektorów, pytane o tę sprawę, z wyjątkowym entuzjazmem przyjmuje właśnie tę dotację i możliwość wspierania szkoły w powielaniu materiałów właśnie z tego powodu, że bardzo często będziemy mieli do czynienia z twórczością nauczycieli w trakcie roku szkolnego i bardzo często będą to materiały elektroniczne. Natomiast, zakładanie, że w szkole będzie łamane prawo tylko z tego powodu, że będą tam pieniądze na ksero… należałoby już teraz zakładać bo w szkole to się przecież robi, tzn. kserokopiuje się. Dziękuję.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Nie chcę polemizować z panem dyrektorem, aczkolwiek moja bytność w szkole jest dosyć częsta. Zwracam tylko uwagę…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Moment, panie przewodniczący

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie jedenastki?

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Mam pytanie do piętnastki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W takim razie proszę.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Przepraszam, do szesnastki. Dotacja celowa przekazywana jest w terminie od dnia 1 maja do dnia 1 października. Ponieważ to dyrektor szkoły jest odpowiedzialny za realizację tego przedsięwzięcia, wnioskujemy o to, żeby jednak przyjrzeć się możliwości skrócenia tego terminu np. do 1 września, dlatego że tak długi proces przekazywania środków może znacznie utrudnić dyrektorowi szkoły realizację przepisów tej ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Szanowni państwo, przekazanie dotacji jest odpowiedzią na wniosek, tak więc jak szybko dyrektorzy szkół, organy prowadzące złożą wniosek, tak szybko te pieniądze dotrą. Ten elastyczny termin raczej umożliwia różne rozwiązania, ale na pewno nie determinuje, że pieniądze zbyt późno trafią do szkół. Jeśli wniosek zostanie złożony szybko, te pieniądze trafią i przez 1 września, i przed 1 czerwca.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby się odnieść do punktu 16? Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby wprowadzić poprawkę do tej zmiany? Nie widzę, dziękuję.

Mam pytanie do zmiany trzeciej: czy ktoś z pań lub panów posłów ma jeszcze jakąś uwagę?

Ja mam uwagę do art. 22ae pkt 1 ust. 1, bo skoro przyznajemy dla klas I –III, I–IV dotację na materiały edukacyjne i na materiały ćwiczeniowe, to powinniśmy ją przyznać również na podręczniki do języka obcego nowożytnego dla wszystkich klas, od I do IV. Czyli proponuję wykreślić fragment „dla klas I –III", bo mamy tu, że to jest dla szkół podstawowych i artystycznych. Dalej też tak samo brzmi. Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Jakości w Nauczaniu Języków Obcych PASE Jacek Członkowski:

Jacek Członkowski, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Jakości w Nauczaniu Języków Obcych PASE.

W imieniu środowiska nauczycieli języków obcych chciałem gorąco zaapelować do Komisji o szczególne uwzględnienie w tej ustawie języków obcych. Otóż dotacje, które są przewidziane w ustawie, rzeczywiście gwarantują w klasach I–III określoną kwotę, natomiast w latach późniejszych, czyli od IV klasy nie ma już zagwarantowanej żadnej konkretnej kwoty na zeszyty ćwiczeń do języków obcych, a języki obce wymagają kolorowych podręczników, materiałów, z którymi uczniowie pracują, w których mogą coś pisać, malować, rysować. Jeżeli w pierwszym roku damy dzieciom w klasach I–III podręczniki jednoroczne, a później będą one musiały korzystać z tego samego podręcznika przez 3 lata, bez gwarancji dotacji na zeszyty ćwiczeń przez kolejne lata, to może to spowodować, że nauka języków obcych będzie przebiegała znacznie mniej efektywnie, podobnie

jak przez 25 laty, kiedy podręcznik był szary. Teraz podręczniki są kolorowe, atrakcyjne i dzieci uczą się z nich znacznie efektywniej za pomocą wszystkich zmysłów, kolorów, muzyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Szanowni państwo, podręcznik do języka obcego podlega takim samym zasadom jak podręcznik do przyrody, matematyki, języka polskiego i to dyrektor, szkoła decyduje o tym, jaki rodzaj materiałów edukacyjnych, jaki rodzaj podręcznika zostanie wybrany w określonym roku. Pamiętajmy, że poza dotacją na podręczniki mamy także dotację na materiały ćwiczeniowe i wydaje się, że możliwość podjęcia decyzji przez dyrektorów szkół powinna być zachowana, bo trudno, żebyśmy z poziomu centralnego determinowali, jakie kwoty na jakie przedmioty powinny zostać wydatkowane. W tej sytuacji ten sam mechanizm, który pan proponuje dla języków obcych, powinniśmy zastosować do całej reszty przedmiotów, co wydaje się być wbrew zasadzie, którą przyjęliśmy w ustawie. W związku z tym rekomendujemy odrzucenie… Rozumiem, że pan zgłosił taką poprawkę?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, zgłaszałem taką poprawkę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Nie mam propozycji poprawki, ale mam konkretne pytanie do pani minister związane z pytaniem o podręczniki do języków obcych. Co z podręcznikiem do religii? Czy dotacja będzie obejmowała również podręcznik do religii, czy też będą musieli za niego zapłacić rodzice i będzie to pewien wyłom, jeśli chodzi o system bezpłatnych podręczników w polskich szkołach?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Dotacja jest przeznaczona na obowiązkowe przedmioty edukacyjne w szkole z zakresu kształcenia ogólnego. Dyrektorzy szkół będą decydowali, jakiego rodzaju podręczniki wybierają. Przeczytam przepis: „Uczniowie szkół podstawowych i gimnazjów maja prawo do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych przeznaczonych do obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, określonych w ramowych planach nauczania ustalonych dla szkół”. Tak to będzie wyglądało.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, pani minister, większość Polaków raczej nie zrozumie tej odpowiedzi. Będzie można czy nie będzie można sfinansować?

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Religia nie jest obowiązkowym zajęciem.

Głos poza mikrofonem:

Czyli nie będzie można.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Był głos za, głos przeciw, w związku z tym przystępujemy do głosowania poprawki złożonej przez posła Baucia, aby wykreślić w art. 22ae pkt 5 podpunkt 1) zapis „dla klas I-III”.

Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

1 głos za, 15 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę, w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej wraz z zaproponowaną poprawką?

Głos poza mikrofonem:

Z dwiema poprawkami.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Z dwiema poprawkami, które zostały zgłoszone i przegłosowane na „tak". Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy są poprawki do zmiany czwartej? Bardzo proszę, pani poseł Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Proponuję w art. 1 w zmianie czwartej lit. b nadać brzmienie: „b) dodaje się ust. 3–5 w brzmieniu: 3. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania albo minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, przed zaakceptowaniem podręcznika lub jego części opracowanych w wyniku zlecenia, w którym mowa w ust. 1, zasięga opinii rzeczoznawców wyznaczonych z list prowadzonych przez tych ministrów, o których mowa w art. 22an ust. 1. Przepisy art. 22at ust. 2 pkt 1, art. 22au i art. 22av stosuje się odpowiednio. 4. Zadanie, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania oraz minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego może wykonywać we współdziałaniu z jednostkami podległymi tym ministrom lub przez nich nadzorowanymi, wojewodami i kuratorami oświaty. 5. Ust. 2 stosuje się również do podręcznika lub jego części opracowanych w ramach projektu współfinansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, którego realizacja została powierzona przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na podstawie…" odpowiednich artykułów, tak jak było poprzednio.

I jeszcze pkt 2. Art. 24 proponuje się nadać brzmienie: „Art. 24. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2014 r.; 2) art. 1 pkt 4 lit. b) w zakresie art. 22c ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2015 r.".

Poprawka dotyczy zobowiązania ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do zasięgnięcia opinii ekspertów do spraw oceny podręczników, rzeczoznawców z list prowadzonych przez tych ministrów, przed zaakceptowaniem podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego z mocy prawa. Poprawka ta ma wejść w życie z dniem 1 września 2015 r., a wynika z tego, co zaproponował poseł Ostrowski i pan prezes Baszczyński podczas dyskusji na posiedzeniu podkomisji. I po tej dyskusji proponuję, żeby właśnie taką poprawkę przyjąć, co wymaga wprowadzenia zmian nie tylko w zmianie czwartej, ale również w art. 24.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej zmiany? Przeciwny czy za?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Za.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę, BL.

Legislator w BL KS Urszula Sęk:

Mam uwagę do tej drugiej poprawki, która jest konsekwencją dokonania zmiany polegającej na wprowadzeniu ust. 3 w art. 22c. Proponujemy, aby pkt 2 w art. 24, dotyczącym wejścia w życie, brzmiał: „art. 1 pkt 4 w zakresie art. 22c ust. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2015 r.”. W naszym przekonaniu nie potrzeba przywoływać, że chodzi o art. 22c ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą…”. To jest oczywiste, bo kiedy odnosimy się do systematyzacji tej ustawy, którą uchwalamy, to wiadomo, że chodzi o tę konkretną ustawę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rekomendujemy przyjęcie tej poprawki wraz z poprawką BL.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Poseł Ostrowski myśli czy podnosi rękę?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Myślę, żeby podnieść rękę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z poprawką legislacyjną? Poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Mój głos nie jest głosem przeciw tej poprawce, chciałbym tylko podziękować za decyzję ministerstwa po tej debacie, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji, bo zgłaszałem uwagi dotyczące trybu postępowania i opiniowania, który dotyczy podręcznika rządowego, aby on był taki, jak w przypadku innych podręczników. Rozumiem, że mój wniosek i moja poprawka została skonsumowana przez poprawkę zgłoszoną przez panią minister Hall. Przepis ten wejdzie w życie w roku 2015 z uwagi na to, że prace nad obecnym elementarzem przebiegają niestety, jak powiedziałem, w iście sprinterskim tempie, więc rozumiem, że wejście w życie tej poprawki w roku 2014 byłoby wielką komplikacją, jeżeli chodzi o obecnie przygotowywany elementarz. Ale dobrze, że taki przepis się znajdzie i że tryb postępowania z elementarzem w przyszłości będzie inny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister prosiła jeszcze o głos?

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Tak, dziękuję bardzo. Chciałam tylko powiedzieć, że obecnie ten podręcznik także jest recenzowany przez dużą grupę ekspertów, w tym rzeczoznawców, ale dziękuję bardzo za to zrozumienie, bo obecnie podręczniki są recenzowane zgodnie z umową, którą ministerstwo edukacji zawarło z Instytutem Badań Edukacyjnych, i te umowy są po prostu w toku. Ale chciałam państwa zapewnić, że Minister Edukacji Narodowej zasięgnął opinii wielu ekspertów, w tym opinii rzeczoznawców, tak więc ta dbałość o jakość jest z naszej strony zachowana.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą z zaproponowaną poprawką w art. 22c oraz w konsekwencji w art. 24. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Robert Durlik:

Mamy propozycję polegającą na dodaniu przed zmianą szóstą, a po zmianie piątej zmiany 5a – tak ją roboczo nazwaliśmy. Jest to zmiana czysto legislacyjna; chodzi o to, że z powodu tego, iż w poprzednich zmianach do ustawy przywołaliśmy wcześniej metrykę ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w dalszej części ustawy o systemie oświaty musimy po prostu tę metrykę zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi usunąć, stąd też proponujemy dodać pkt 5a w brzmieniu: „W art. 31 ust. 2 skreśla się wyrazy…” – i tu jest przytoczona metryczka. Jest to zmiana czysto legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, czyli Komisja przyjęła propozycję BL, by wprowadzić pkt 5a.

Głos poza mikrofonem:

Czy trzeba to przejąć?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proponowalibyśmy przejęcie poprawki przez któregoś z państwa posłów. Przedstawiliśmy wykaz poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, kto przejmie poprawkę?

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Ja mogę przejąć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, pani minister Hall. Dziękuję bardzo.

Zmiana szósta. Czy do zmiany szóstej są uwagi? Nie ma uwag, nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę szóstą.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Czy jest sprzeciw? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej. Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Robert Durlik:

Mamy uwagę do tej zmiany opisaną jako druga w naszym wykazie. Proponujemy, aby w ust. 5 art. 85b zmienić odesłanie, bo mamy tam przywołany art. 22ah ust. 2–9, natomiast art. 22ah posiada niestety tylko osiem ustępów, stąd należy przywołać ustępy od 2 do 8. To jest sedno tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Trzeba przejąć tę poprawkę?

Legislator w BL KS Robert Durlik:

Jest ona w wykazie, więc jakby *en block*.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, w porządku, *en block*. Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, zgłoszenia do zmiany dziewiątej? Nie ma, nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi, zmiany, poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3.

Głos poza mikrofonem:

Wcześniej już zostały wprowadzone poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, rozumiem. Czy poza tymi wcześniejszymi poprawkami ktoś chce zaproponować dodatkowe zmiany? Nie widzę, nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Robert Durlik:

Panie przewodniczący, proponujemy poprawkę wraz z konsekwencją, mianowicie w art. 5 proponujemy skreślić dodany pkt 1a, a w jego miejsce dodać kolejny artykuł po art. 5, który będzie jak gdyby artykułem własnym tej naszej ustawy nowelizującej. Chodzi o to, że zmiana, do której się odnosimy… Jest tam inna technika zapisania przepisu przejściowego. Po analizie przyjętych na posiedzeniu podkomisji poprawek stwierdziliśmy, że brzmienie, które zostało uwzględnione w sprawozdaniu podkomisji w pkt 1a, nie przynosi zamierzonego efektu, czyli *de facto* nie byłby stosowany przepis 20 w nowym brzmieniu, tylko w brzmieniu uprzednim. Dlatego musimy dodać przepis własny, przejściowy tejże ustawy nowelizującej, nad którą pracujemy, i stąd poprawki 3 i 4 z naszego zestawienia. Jedna polega na skreśleniu punktu 1a, a druga na dodaniu art. 5a, który mówi, że: „Przepis art. 20a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio do postępowania rekrutacyjnego, o którym mowa w art. 13 i 14 ustawy zmienianej w art. 5.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Kto przejmie tę poprawkę? Aha, pani poseł, dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5 oraz 5a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Artykuł 7. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Artykuł 8. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, dziękuję, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Artykuł 9. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Artykuł 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10 w zaproponowanym brzmieniu.

Artykuł 11. Widzę, że będzie poprawka; bardzo proszę, pani poseł Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Panie przewodniczący, w trakcie prac podkomisji w szeregu miejsc wprowadzaliśmy poprawkę redakcyjną, zainspirowaną zresztą przez BL, polegającą na dopisaniu słów „kolejne lata szkolne”, natomiast wydaje się, że właśnie w art. 11 i 12 zostało to przeoczone i tam nie zostało to wprowadzone. Są to poprawki redakcyjne do art. 11 i 12, będące konsekwencją innych zmian, które już wprowadziliśmy na posiedzeniu podkomisji. Odczytam tę poprawkę.

„W art. 11 w pkt 1 zdanie drugie po średniku otrzymuje brzmienie: przepisu art. 22ae ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się w zakresie dotyczącym zapewnienia możliwości używania tych podręczników i materiałów przez uczniów tej klasy przez co najmniej trzy kolejne lata szkolne oraz udzielania następnej dotacji celowej na uczniów tej klasy po trzech kolejnych latach szkolnych;”.

I druga zmiana. „W art. 12: w ust. 2 po wyrazach »przez co najmniej dwa« dodać wyraz »kolejne«, b) w ust. 3 wyraz »Kolejna« zastąpić wyrazem »Następna«”.

Te poprawki są konsekwencją zgłoszonej wcześniej poprawki do art. 22ae ust. 6.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo, BL ma uwagi? Nie ma. W takim razie czy do art. 11 są jeszcze jakieś inne uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 11 z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 12. Rozumiem, że została zaproponowana poprawka do tego artykułu. Czy są jakieś inne propozycje zmian? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z poprawką? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są jakieś propozycje zmian? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14.

Głos poza mikrofonem:

Wcześniej były zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, tak, ale czy do tego artykułu są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z wcześniejszymi poprawkami? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15.

Głos poza mikrofonem:

Tutaj była jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję za podpowiedź. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi, poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 z zaproponowanymi poprawkami? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15 wraz z zaproponowanymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy do treści tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19.

Głos poza mikrofonem:

Była poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak. Czy poza przyjętą poprawką są jeszcze jakieś inne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22.

Głos poza mikrofonem:

Była poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, a czy dodatkowo są jakieś inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24.

Głos poza mikrofonem:

Został już rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, tak, ale dla porządku zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24 w zaproponowanym wcześniej brzmieniu? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Głosujemy nad całością ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że oczywiście PiS jest za bezpłatnym podręcznikiem, my o tym zawsze mówiliśmy. W ciągu 7 lat działań Platformy doprowadzono do drenażu kieszeni rodziców, do wzrostu dochodów wydawców i kolejne decyzje podejmowane przez poprzedniczki pani minister Kluzik-Rostkowskiej temu właśnie służyły. Pod wpływem spadającego poparcia wynikającego z sondaży nastąpiła radykalna zmiana stanowiska Platformy, ale pośpiech, który teraz obserwujemy, jest niestety złym doradcą. Myślę, że nawet parlamentarzyści koalicji dostrzegają, że w tym pośpiechu jest coś dziwnego i że skutkuje on niską jakością pracy, którą wykonujemy, oraz tego produktu, który powstanie, bo nawet nie chcę nazwać tego nowelizacją – to jest po prostu jakiś galop, szaleństwo.

Podobnie jest z jakością elementarza, który jest przygotowywany na kolanie. W czasie prac podkomisji nie uwzględniano większości uwag, które zgłaszała opozycja, związki zawodowe, w końcu nie uwzględniono opinii ekspertów, przynajmniej większości z nich, a najpoważniejszym zarzutem jest według mnie to, że ta ustawa właściwie pozbawia bezpłatnego podręcznika młodzież szkół ponadgimnazjalnych. Nie wiem, czy akurat tutaj ta konstytucyjna zasada bezpłatności nauczania nie obowiązuje? Dlaczego akurat rodzice uczniów szkół ponadgimnazjalnych mają płacić za podręczniki, a uczniów szkół podstawowych i gimnazjów przynajmniej w części nie będą za nie płacić, to ja tego nie mogę zrozumieć. Nie zgadzam się z tym i nasz klub też się z taką konstrukcją nie zgadza. Będziemy składać poprawki w drugim czytaniu, ale nie wiem, czy uda się w ogóle tę nowelizację, tę ustawę poprawić. Będziemy starali się to zrobić, ale przesłanki z posiedzenia podkomisji i dzisiejszego posiedzenia Komisji nie wróżą najlepiej. Dlatego na tym etapie PiS będzie głosowało przeciwko tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Podsumowując prace nad ustawą, po pierwsze, faktycznie tempo prac nie wróży dobrze i oby nie okazało się, że na następnych etapach prac legislacyjnych i np. na etapie prac Senatu pojawią się poprawki, które będą korygować błędy tej ustawy. Może też się okazać, że różne środowiska skierują wnioski do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności tej ustawy z konstytucją czy też, jak powiedziałem, będą badać pewne oskarżenia o plagiat, dotyczące podręcznika rządowego, czyli elementarza.

Jest to też chyba odwrót od idei decentralizacji. Mamy tu do czynienia z taką oto sytuacją, że pojawi się rządowy podręcznik, jedynie słuszny, i ta decentralizacja – jak widzę – przestanie być punktem odniesienia dla Ministra Edukacji. Natomiast problem tkwi faktycznie w rządowym elementarzu, bo rozumiem, że to jest taki młot na wydawnictwa, który ma je zmusić do zmiany polityki, przede wszystkim polityki cenowej, jeśli chodzi o podręczniki, i taki jest cel tego elementarza. W związku z tym jeszcze przed

głosowaniem chciałbym zapytać, czy pani minister może podać dokładną datę druku tego elementarza? Kiedy pojawi się gotowa, drukowana wersja – nie mówię o wersjach elektronicznych, które pojawiają się na stronach internetowych ministerstwa, bo one się też zmieniają – kiedy będziemy mieli do czynienia z wydrukowanym egzemplarzem, tysiącami egzemplarzy tego elementarza? I drugie pytanie o termin: Kiedy te rządowe elementarze pojawią się w szkołach? Kiedy dyrektorzy, nauczyciele i rodzice będą mogli fizycznie wziąć ten elementarz do ręki i się z nim zapoznać? Rozumiem, że wersja elektroniczna będzie dostępna wcześniej, ale kiedy ostatecznie te elementarze trafią do polskich szkół?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie na jedno tylko zdanie sprostowania, bo jednak w protokołach nie powinny być zapisywane rzeczy nieprawdziwe. Dlatego dziękując wszystkim za naprawdę bardzo wytężoną pracę, szczególnie podczas posiedzeń podkomisji, chciałam sprostować, że uwagi, które były zgłaszane właśnie przez związki zawodowe, bardzo precyzyjnie i wytrwale były dyskutowane i efektem tych uwag są dzisiejsze poprawki, które w całości je konsumują. Myślę, że jednak warto zauważyć, że zgłaszane uwagi naprawdę zostały w projekcie uwzględnione i że znalazły się w nim rozwiązania problemów, które były sygnalizowane.

Chcę powiedzieć też jeszcze jedną rzecz. Po pierwsze, elementarz jest od pewnego czasu pokazywany, dyskutowany, szeroko konsultowany i te zmiany, które w nim teraz zachodzą, także są efektem pewnych konsultacji, natomiast robimy jakiś pierwszy krok, od czegoś trzeba zacząć. Proszę państwa, zawsze będzie niedobry czas, zawsze będzie jakaś przesłanka, która będzie przemawiała za tym, że nie teraz, tylko pytanie: kiedy? Ten pierwszy krok trzeba zrobić i on został zrobiony. Cel jest taki, żeby rodzice otrzymali bezpłatny podręcznik dobrej jakości dla swoich dzieci. Projekt, który proponujemy, wychodzi także naprzeciw potrzebom uczniów z niepełnosprawnościami, co też jest przedmiotem nieustającej troski ministerstwa, i myślę, że taka poprawa jest tu widoczna. Projekt wychodzi także naprzeciw oczekiwaniom wszystkich rodziców, bo proponuje pewien system nie tylko dla uczniów klas pierwszych, o czym mówiliśmy na początku, ale w perspektywie tych kilku lat także dla wszystkich uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Kiedyś ten pierwszy krok trzeba było zrobić i ten krok został zrobiony – myślę, że w bardzo dobrym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący.

Prezes ZNP Sławomir Broniarz:

Skoro pani poseł Augustyn użyła liczby mnogiej, to chciałbym zapytać, czy poza ZNP pozostałe związki zawodowe składały poprawki, które były przyjęte przez Komisję Edukacji?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ad vocem, proszę bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Na mocy protokołu były to uwagi zgłoszone przez ZNP.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, udzielam głosu.

Prezes Stowarzyszenia „Rodzice w Edukacji" Elżbieta Piotrowska-Gromniak:

Elżbieta Piotrowska-Gromniak, Stowarzyszenie „Rodzice w Edukacji".

Szanowni państwo, chciałabym prosić o cofnięcie się do art. 22, do przepisu, który mówi o tym, że decyzja w sprawie podręcznika, w sprawie wyboru zestawu, zostaje podjęta przez radę pedagogiczną po zasięgnięciu opinii rodziców…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pozwólmy pani wyłuszczyć myśl.

Prezes Stowarzyszenia „Rodzice w Edukacji" Elżbieta Piotrowska-Gromniak:

Ja przepraszam, ale tempo jest tak niesamowite, ja nie jestem wdrożona do takiego tempa, w związku z tym bardzo bym prosiła o wyjaśnienie, ponieważ słowo „opiniowanie" jest nic niewarte, za tym nic nie idzie. W związku z tym uważam, że rodzice powinni mieć pewien wpływ, czyli uzgadniać pewne rzeczy, a nie tylko opiniować. Jaka jest ostateczna wersja?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Bardzo istotne jest decydowanie o tym, z czego uczniowie się uczą, w momencie, w którym rodzice muszą ponosić duże opłaty za podręczniki i rzeczywiście wiążąca decyzja w sprawie kwot jest bardzo istotna, natomiast musi zostać zachowana zasada, że to jednak nauczyciele decydują o tym, z jakiego rodzaju materiału uczą, ponieważ to jednak oni definiują potrzeby dzieci i wybierają materiały zgodne z tymi potrzebami. W obecnie funkcjonującym brzmieniu tego przepisu jest mowa o decyzji dyrektora – zgodnie ze zgłoszoną dzisiaj poprawką – po zasięgnięciu opinii rodziców. Ja nie deprecjonowałabym znaczenia tej opinii, ona ma bardzo istotne znaczenie, aczkolwiek nie jest to decyzja – decyzję podejmuje grono pedagogiczne, nauczyciele. Proszę pamiętać, że w tej chwili ustawa determinuje, że rodzice nie ponoszą żadnych kosztów zakupu podręczników ani materiałów ćwiczeniowych, więc ta opinia jest tym bardziej istotna.

I odpowiadając na pytania dotyczące druku. W tej chwili pierwsza część podręczników do nauczania w klasie I jest już drukowana, więc ten proces już się rozpoczął, i na pewno trafi do szkół przed 1 września, a potem będą one sukcesywnie dostarczane.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister Hall jeszcze prosi o głos.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Wychodząc naprzeciw pytaniu, które padło, króciutko chciałam objaśnić, jak będzie wyglądała procedura przyjmowania podręczników, zgodnie z poprawką, którą na początku zgłaszałam. Generalnie jest określony limit kosztowy, nauczyciele, zespoły nauczycieli uczących poszczególnych przedmiotów proponują pewne rozwiązania, w oparciu o jakie materiały chcą uczyć, i te propozycje są opiniowane przez radę pedagogiczną i radę rodziców. Jeżeli nie ma zgody w zespole nauczycieli, czyli pojawia się jakiś konflikt i nie da się uzgodnić jednej propozycji, to po uwzględnieniu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców ostateczny głos należy do dyrektora szkoły. Natomiast propozycje przedstawiają zespoły nauczycieli, opiniuje cała rada pedagogiczna i rada rodziców – taka jest procedura. Zostało to uproszczone, bo pierwotnie było to skomplikowane, ale cała ta pierwsza poprawka, którą zgłaszałam, służy uporządkowaniu owej procedury.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze forum dyrektorów.

Dyrektor Biura OSKKO Marek Pleśniar:

Ponownie OSKKO. Ja mam pytanie, bo ja również wyszedłbym stąd, nie do końca zrozumiawszy, jak jest teraz. Mianowicie jak ma teraz wyglądać art. 22ab, gdzie jest mowa o tym, że materiały ćwiczeniowe obowiązujące w poszczególnych oddziałach w danym roku szkolnym również są przyjmowane przez radę pedagogiczną – czy to pozostało?

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Nie, jest poprawka, która przyznaje dyrektorowi szkoły, na wniosek zespołu nauczycieli, uprawnienie decydowania po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców, czyli nie ma uchwały rady pedagogicznej, tylko jest opinia.

Dyrektor Biura OSKKO Marek Pleśniar:

Ale po co w ogóle dyrektor ma to obejmować swoim działaniem, skoro materiały są często tworzone przez cały rok szkolny – zwłaszcza teraz, przez te pierwsze lata tak będzie ponownie. Bardzo trudno jest skatalogować taki rodzaj materiałów – nie podręczników,

podkreślam, tylko materiałów edukacyjnych czy ćwiczeniowych – nie da się tego uporządkować tak, żeby to był zestaw, który dyrektor będzie mógł tak sobie zadekretować, chociażby nawet po zasięgnięciu opinii. Naszym zdaniem tworzy to trochę biurokracji, jest to chyba niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo prosimy ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Panie prezesie, nauczyciel, planując wydatkowanie 50-złotowej dotacji na potrzeby uczniów, będzie jednak musiał determinować, np. zdeterminuje, że to będą określone materiały ćwiczeniowe albo że to będzie druk w takiej i takiej ilości, z jakiegoś określonego materiału, np. z tego, który został umieszczony na stronie internetowej. Zatem po pierwsze, ustala zestaw podręczników bądź materiałów edukacyjnych i nie ustala zestawu materiałów ćwiczeniowych, tylko określa, jakie materiały ćwiczeniowe będą obowiązywały w poszczególnych oddziałach. Nie będzie to zestaw, tylko określenie, jakie to będą materiały ćwiczeniowe, w danym roku oczywiście. Pewne decyzje nauczyciel będzie musiał jednak podjąć, dlatego że musi być zakupiona odpowiednia ilość papieru, tonera, zgodnie z dotacją, która została przekazana. Tę decyzję trudno pozostawiać tylko i wyłącznie nauczycielowi, bo jednak to dyrektor jest odpowiedzialny za całość, on musi np. zatwierdzić, uznać, zgodzić się na to, że nauczyciel chce kupić toner i papier do drukowania takich i takich materiałów ćwiczeniowych. To musi być jakoś zdeterminowane, ta odpowiedzialność dyrektora, a także jego kompetencje muszą być zachowane.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Jeżeli można jeszcze, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Chciałabym jeszcze uzupełnić, że przecież nauczyciel ma prawo zdecydować o zakupie materiałów ćwiczeniowych w formie wydrukowanego zeszytu ćwiczeń, to on podejmuje decyzję, czy kupuje książki, zeszyty ćwiczeń, które daje uczniom, czy postanawia, że kupujemy tylko papier i toner i będziemy drukować na bieżąco. To jest decyzja, którą trzeba podjąć, bo albo kupujemy jedno, albo drugie. To jest decyzja finansowa, a za finanse szkoły jednak odpowiada dyrektor, więc myślę, że to, iż odpowiedzialność jest po jego stronie, musi być klarowne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy to wyjaśnienie jest wystarczające? Widzę, że pan kręci głową. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura OSKKO Marek Pleśniar:

Niezupełnie jest to tłumaczenie cokolwiek wyjaśniające. Zapewniam, że nie da się, zwłaszcza w pierwszych latach, gdy są nowe podręczniki, przewidzieć, ile tego wspomnianego tonera będzie potrzebował nauczyciel za pół roku, gdy minie pierwsza połowa roku szkolnego. Naprawdę powinno to być w jakiś uelastycznione, ponieważ tworzy się tu fikcja, to jest zbyt sztywne określenie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Szanowni państwo! Przepraszam, panie przewodniczący, sama sobie udzieliłam głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Mechanizm przekazywania dotacji, a także rozliczania dotacji to są… Jeśli chodzi o dystrybuowanie czy organizację wydatkowania środków publicznych, to owszem, panie prezesie, są takie sytuacje, w których te środki w każdym momencie mogą być wydane, natomiast proszę pamiętać o tym, że te wszystkie nasze ruchy determinuje dotacja, która jest przekazywana do szkół, a ta dotacja, ponieważ pochodzi ze środków publicznych,

musi być rozliczona zgodnie z zasadami wydatkowania takich środków. Przypominam państwu, że dyrektorzy szkół otrzymują kwoty, które muszą wydać zgodnie z potrzebami uczniów i zgodnie z ich wysokością, a potem muszą się także z tego rozliczyć, zatem pewne przewidywanie jest tu jednak zasadne. Co więcej, powiem szczerze, że w moim przekonaniu bezpodstawne jest mówienie o braku uzasadnienia merytorycznego, bo jednak nauczyciel realizuje jakiś program nauczania i wydaje mi się, że jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego ma jakąś wizję edukacji w danej klasie, nie jest tak, że los go prowadzi z dnia na dzień. Jestem więc przekonana, że nauczyciele także merytorycznie muszą zaplanować swoją pracę i to, z czego i jak mniej więcej będą uczyć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Przed podjęciem ostatecznej decyzji w głosowaniu chciałem jeszcze dodać dwa zdania. Zwracam się do pani minister, nawiązując do wypowiedzi pani minister, że podręczniki były recenzowane, z prośbą o przesłanie Komisji tych recenzji, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać, żeby członkowie Komisji mogli zobaczyć, jak to wyglądało. Słowo się rzekło.

Głos poza mikrofonem:

Do przeglądu technicznego czy jak?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

No, na przykład. To jest jedna sprawa, natomiast druga sprawa jest taka, że niestety muszę się przychylić do głosów kolegów z opozycji, iż chyba jeszcze wiele rzeczy wadliwych w tej ustawie wyjdzie. Chociażby my w niej zmienialiśmy tak samo szybko poprzednio robioną ustawę, która zapowiadała jeden podręcznik, gdzie zapomniano wpisać, że minister będzie miał prawo nie tylko do zamawiania podręcznika czy drukowania, ale także do dystrybucji, i teraz wpisaliśmy tę dystrybucję. Biorąc pod uwagę to tempo, podejrzewam, że jeszcze parę rzeczy niestety zostanie zmienionych, ale jak państwo widzicie, jesteśmy bardzo sprawni, szybko nam to idzie, w związku z tym przystępujemy do głosowania nad całością ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w proponowanym brzmieniu, łącznie z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 3 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę w zaproponowanym brzmieniu wraz z poprawkami.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłoszenie kandydatury. Proszę, pani przewodnicząca Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Proponuję panią przewodniczącą Hall.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy zgadza się pani?

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała na posła sprawozdawcę panią poseł Katarzynę Hall.

Proponuję wyznaczyć termin dla ministra właściwego do spraw UE na przedstawienie opinii do dnia 23 maja br. do godz. 12.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.